Broj: JN2-03-07-1-1323-7/22
Mostar, 03.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi ponuđača CPK d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borku Gavriloviću, advokatu iz Sarajeva od 29.04.2022. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za postupak javne nabavke usluga „Izrada Saobraćajnog projekta grada Bihaća", ugovornog organa Grad Bihać, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 03.06.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Tenderska dokumentacija za postupak javne nabavke usluga „Izrada Saobraćajnog projekta grada Bihaća", ugovornog organa Grad Bihać skupa sa Obavještenjem o nabavci broj 1034-1-2-34-3-31/22 od 20.04.2022. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/advokatu Borku Gavriloviću, advokatu iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija.
3. Obavezuje se Ugovorni organ Grad Bihać da isplati troškove sastava žalbe žalitelju CPK d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borku Gavriloviću, advokatu iz Sarajeva u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ Grad Bihać (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga „Izrada Saobraćajnog projekta grada Bihaća", za koji je Obavještenje o nabavci broj 1034-1-2-34-3-31/22 objavljeno na Portalu javnih nabavki 20.04.2022. godine. Ponuđač CPK d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borku Gavriloviću, advokatu iz Sarajeva je izjavio žalbu ugovornom organu na tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 16.05.2022. godine.

I Žalitelj u žalbi navodi da je sa portala javnih nabavku preuzeo tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke - Nabavka usluge „Izrada Saobraćajnog projekta grada Bihaća“ raspisane od strane naslova.

Nezadovoljni istom, blagovremeno, a u skladu sa članovima 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH” broj 39/14) izjavljuje žalbu iz razloga:

- bitna povreda Zakona o javnim nabavkama

II Tenderska dokumentacija sadrži nedostatke koje je čine nezakonitom.

Tačkom 1.2 tenderske dokumentacije propisani su uslovi koje ponuđači moraju da ispunjavaju u pogledu lične sposobnosti, te je između ostalog navedeno sljedeće:

“U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoj reprogramirane obaveze. Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke.”

Ovako postavljen uslov je u suprotnosti sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, Zakonom o obligacionim odnosima kao i prostom logikom. Nije jasno na osnovu čega u ovom slučaju ugovorni organ diskvalifikuje ponuđače koji uredno ispunjavaju svoje obaveze u skladu sa sporazumom o reprogramu i koji mogu obezbjediti potvrdu od druge strane da poštuju dinamiku plaćanja navedenu u sporazumu. Sama činjenica da je eventualnom ponuđaču dospjela samo jedna rata za plaćanje koju je on uredno izmirio ne može predstavljati osnov za diskvalifikaciju u postupku javne nabavke. Iz navedenog razloga, podnosilac žalbe smatra da postavljeni uslov nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama koji ne propisuje ni u jednom dijelu ovako postavljen uslov.

Po ovakvom tumačenju ugovornog organa, stavljen je u povoljniji položaj ponuđač koji je potpisao sporazum o reprogramu i koji nije platio nijednu ratu jer nije dospjela od ponuđača kome je dospjela jedna rata i koji je uredno izmirio svoju obavezu. Članom 324. Zakona o obligacionim odnosima određeno je da dužnik dolazi u docnju kad ne ispuni obavezu u roku određenom za ispunjenje. Dakle, u ovom slučaju ugovorni organ diskvalifikuje ponuđače iz postupka koji uredno izmiruju svoje obaveze i koji mogu obezbjediti potvrdu od druge ugovorne strane da u predviđenoj dinamici ispunjavaju svoje obaveze bez ikakvog utemeljenja u pozitivnim propisima.

III Tačkom 4. propisani su uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, gdje su pod tačkom 1) i 2) propisano da ponuđači dostavljaju sljedeće:

1) Spisak ugovora, kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, sa ovjerenim fotokopijama najmanje dva ugovora na istim ili sličnim poslovima koji su predmet javne nabavke, sa potvrdama druge ugovorne strane o njihovoj realizaciji, ne starijima od dvije godine od dana objavljivanja javne nabavke,

2) Spisak zaposlenih koji dostavlja ponuđač, i ovjerena kopija uvjerenja nadležne Porezne ispostave o broju zaposlenih na dan izdavanja uvjerenja, od čega najmanje troje zaposlenih moraju ispunjavati sljedeće uslove:

- VSS -VII stepen- dipl. ing. saobraćaja - smjer cestovni/drumski saobraćaj, odnosno visoko obrazovanje I (prvog) ciklusa Bolonjskog sistema studiranja koje se vrednuje sa najmanje 240 ECST bodova, saobraćajne struke - smjer cestovni/drumski saobraćaj, sa položenim stručnim ispitom i 5 godina radnog iskustva

Navedeni uslov koji se odnosi spisak ugovora gdje se od ponuuđača zahtjeva dostavljanje ovjerenih fotokopija ugovora nije u skladu sa članom 48 Zakona o javnim nabavkama. Naime, navedenim članom, stavom 2, propisano je da „Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.“ Dakle, ugovorni ogan nema pravo zahtjevati od ponuđača da dostave ovjerene kopije izvršenih ugovora već njihovu kvalifikaciju isključivo cijeni kroz spisak ugovora uz potvrde izdate od druge strane.

Uslov koji se zahtjeva pod 2) takođe nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Naime, u ovoj tački se od ponuđača zahtjeva da moraju imati najmanje troje zaposlenih sa traženim kvalifikacijama. Članom 50. Zakona o javnim nabavkama, stavom 1. tačkom c) propisano je da ugovorni organ od ponuđača, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti može tražiti „izjavu o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;“. Dakle, zakon jasno propisuje da se od ponuđača ne može zahtjevati da ima zaposleno traženo osoblje, kao što to radi ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, već ostavlja mogućnost da se navedeno osoblje angažuje drugim ugovorima za rad na projektu koji je predmet nabavke.

Podnosilac žalbe smatra da ovako postavljeni zahtjevi nemaju utemeljenje u zakonskim propisima te da nisu u skladu sa članom 44. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i fmansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Pored navedenog, i traženi broj lica nema utemeljenje u važećim propisima kojima je regulisana oblast vezana za predmet javne nabavke. Zakonkim i podzakonskim propisima iz oblasti javne nabavke propisani su uslovi koje pravno lice mora ispunjavati za obavljanje poslova koji su predmet ove javne nabavke. Tako je za pravna lica propisana obavezno ovlaštenje koje izdaje nadležno ministarstvo a za koje kao uslov pravno lice mora imati angažovano osoblje (dva lica) sa položenim stručnim ispitom. Nije jasno zbog čega ugovorni organ zahtjeva da ponuđači moraju imati zaposlena tri lica.

Pored toga, ističe da tenderskom dokumentacijom nisu propisani uslovi koje ponuđači trebaju ispuniti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti već samo dokazi koje ponuđači dostavljaju, što takođe nije u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima kojima je uređena oblast javnih nabavki.

IV Takođe, tenderskom dokumentacijom je predviđeno korištenje e-aukcije u navedenom postupku. Međutim, članom 2. Stavom 3. Pravilnika o načinu i uslovima korištenja e-aukcije propisano je da e- aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja, a koji poslovi su upravo predmet ove javne nabavke.

III U skladu sa navedenim, predlažemo da razmotrite i uvažite našu žalbu, te izmijenite tendersku dokumentaciju u skladu sa žalbenim navodima, te da se izvrši povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Troškovnik:
- sastavljanje žalbe u upravnom postupku (75% nagrade iz tačke 12 AT) 1.350,00 KM
- PDV 17% 229,5 KM

UKUPNO 1.579,5 KM

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Tačkom 1.2. tenderske dokumentacije propisani su uslovi koje ponuđači moraju ispunjavati u pogledu lične sposobnosti, te je između ostalog navedeno i sljedeće:

„U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoj reprogramirane obaveze. Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke.“

Izjašnjenje:

Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom u poglavlju 1.2 Dokazi koje ponuđač mora dostaviti u pogledu lične sposobnosti pod tačkom c) propisao da ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje. Ovo je jasno propisan dokaz koji se mora priložiti kao dokument u ponudi, a koji izdaje nadležna institucija.

Naime ovaj dokaz je u skladu sa članom 45. stava (2) tačka c) kojim je propisano da ponuđač mora dostaviti uvjerenje nadležne institucije kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

Dokaz koji je propisan Zakonom o javnim nabavkama je definisan članom 45. stav (3) kojim je propisano da se kao dokaz prihvata za ispunjavanje uslova iz stava (2) tač. c) ovog člana, sporazum ponuđača s nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza, uz potvrdu poreskih organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze. Dokaz koji se traži je jasno propisano ovom tenderskom dokumentacijom. Žalbeni navodi su navodi na tekst tenderske dokumentacije , a kojim nije definiran niti jedan dokaz, a tenderskom dokumentacijom jasno je definisano tko je institucija koja utvrđuje i koja izdaje dokument o tome, a na osnovu koje se odlučuje da li neki ponuđač uredno izmiruje svoje obaveza i na koji način. S toga ne stoji konstatacija žalitelja da su neki ponuđači stavljeni u povoljniji položaj od drugih.

Pored ovoga u svojoj kostataciji žalitelj navodi „Sama činjenica da je eventualnom ponuđaču dospijela samo jedna rata za plaćanje koju je on uredno izmirio ne može predstavljati osnov za diskvalifikaciju u postupku javne nabavke“ ne stoji, jer kako je moguće da u takvoj konstataciji stoje pojmovi „da je uredno izmirio obaveze, a dospijela mu je „samo“ jedna rata“. Sama rečenica je kontradiktorna jer ako je dospijela obaveza rata ne može i biti izmirena jer u tom slučaju obaveza je izmirena a ne dospijela.

S toga ugovorni organ smatra da ne stoje žalbeni navodi žalitelja i isti se odbijaju..

Tačkom 4. propisani su uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, gdje su pod tačkom 1) i 2) propisano da ponuđači dostavljaju sljedeće uslove:

1) Spisak ugovora, kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, sa ovjerenim fotokopijama najmanje dva ugovora na istim ili sličnim poslovima koji su predmet javne nabavke, sa potvrdama druge ugovorne strane o njihovoj realizaciji, ne starijima od dvije godine od dana objavljivanja javne nabavke,

2) Spisak zaposlenih koji dostavlja ponuđač, i ovjerena kopija uvjerenja nadležne Porezne ispostave o broju zaposlenih na dan izdavanja uvjerenja, od čega najmanje zaposlenih moraju ispunjavati sljedeće uslove:

- VSS -VII stepen- dipl. ing. saobraćaja - smjer cestovni/drumski saobraćaj, odnosno visoko obrazovanje I (prvog) ciklusa Bolonjskog sistema studiranja koje se vrednuje sa najmanje 240 ECST bodova, saobraćajne struke - smjer cestovni/drumski saobraćaj, sa položenim stručnim ispitom i 5 godina radnog iskustva.

Navedeni uslov koji se odnosi na spisak ugovora gdje se od ponuđača zahtjeva dostavljanje ovjerenih fotokopija ugovora nije u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama. Naime navedenim članom stavom 2. propisano je da „Ako ugovorni organ zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihvoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga nemože dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede."Dakle ugvomi organ nema pravo zahtjevati od ponuđača da dostave ovjerene kopije izvršenih ugovora već njihovu kvalifikaciju isključivo cijeni kroz spisak ugovora uz potvrde izdate od druge strane.

Izjašnjenje:

Ugovorni organ prihvata ove žalbene navode u cijelosti.

Uslov koji se zahtjeva pod 2) također nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.Naime, u ovoj tački se od ponuđača zahtjeva da moraju imati najmanje troje zaposlenih sa traženim kvalifikacijam. Članom 50. Zakona o javnim nabavkama, stavom 1. tačkom c) propisano je da ugovorni organ od ponuđača, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti može tražiti „izjavu o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod andidata/ponuđača.Dakle, zakon jasno propisuje da se od ponuđača ne može zahtijevati da ima zaposleno traženo osoblje, kao što to radi ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, već ostavlja mogućnost da se navedeno osoblje angažuje drugim ugovorima za rad na projektu koji je predmet nabavke.

Podnosilac žalbe smatra da ovako postavljeni zahtjevi nemaju utemeljenje u zakonskim propisima te da nisu u skladu sa članom 44. Zakona o javnim nabavkam koji propisuje da ugovorim organ u tenderskoj dokumentaciji defmiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidata/ponuđač.. kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Pored navedenog , i traži broj liva nema utemeljenja u važećim propisima kojima je cgulisana oblast vezana za predmet javne nabavke.Zakonskim i podzakonskim propisimaiz oblasti j, ne nabavke propisani su uslovi koje pravno lice mora ispuniti za obavljanje poslova koji su predmet javne nabavke.Tako je za pravno lice propisanoa obaveza ovlaštenja koje izdaje nadležno linistarstvo a za koje kao uslov pravno lice mora imati angažovano osoblje (dva lica) sa

položenim s:ručnim ispistom.Nije jasno znog čega ugovorni organ zahtjeva da ponuđači moraju imati za, .slona tri lica. Pored toga ističemo da tenderskom dokumentacijom nisu propisni uslovi koje ponu Uči trebaju ispuniti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti već samo dokazi koje ponuđači dostavljaju, što također nije u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima kojima je uređena oblast javnih nabavki.

Izjašnjenje:

Ugovorni organ prihvata ove žalbene navode u cijelosti.

Također tednerskom dokumentacijom je predviđeno korištenje e-aukcije u navedenom postupku. Međutim članom 2. stavom 3. Pravilnika o načinu i uslovima korištenja e-aukcije propisano je da E-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja, a koji poslovi su upravo predmet ove javne nabavke.

Javna nabavka usluga „Izrade saobraćajnog projekta grada Bihaća" u skladu sa Pravilnikom o načinu i uslovima korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH broj:66/16) članom 10. (obaveznost provođenja javne nabavke) stav 2. kojim je propisano da: " od 01.01.2020. godine ugovorni organu dužni su za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e –Nabavke, a što je ovaj ugovorni organ i učinio u obavještenju o javnoj nabavci broj 1034-1-2-34-3-31 godine. Stoga postupajući u skladu s ovim pravilnikom i kriterijem najniža cijena ugovorni organ je morao sprovesti nabavku sa uključenom e-aukcijom. S toga ugovorni organ smatra da ne stoje žalbeni navodi žalitelja i isti se odbijaju.

Žalitelj je dostavio podnesak u kojem navodi da ugovorni organ nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Naime iz dostavljenog izjašnjenja je vidljivo da je ugovorni organ većinu žalbenih razloga prihvatio kao osnovane a da je žalbu proslijedio naslovu kao neosnovanu, odnosno kao „djelimično neosnovnu", što je suprotno članu 100. stav (3) i (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u

njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju i to tačku 1.2. kojom su propisani uslovi lične sposobnosti ponuđača, jer smatra da je uslov suprotan članu 45. Zakona o javnim nabavkama. Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da su tačkom 1.1. propisani uslovi koje ponuđač mora ispuniti u pogledu lične sposobnosti, te tačkom c) da je ponuđač dužan dokazati da je ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran. Tačkom 1.2. c) propisano je da je u svrhu dokazivanja uslova iz tačke 1.2.c) ponuđač dužan dostaviti uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje. U tački 1.2. tenderske dokumentacije, dalje se navodi:

"U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoj reprogramirane obaveze. Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke."

Članom 45. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(3) Kao dokaz za ispunjavanje uslova iz stava (2) tač. c) i d) ovog člana, prihvata se i sporazum ponuđača s nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza, uz potvrdu poreskih organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da ograničenje koje je ugovorni organ postavio u citiranoj odredbi tenderske dokumentacije, a što žalitelj osporava, da ako je ponuđač zaključio sporazum o reprogramiranju obaveza i izvršio samo jednu uplatu prije dostavljanja ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršava svoje obaveze i biće diskvalifikovan iz postupka, nije u skladu s odredbom člana 45. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Članom 45. stav (3) ZJN propisano je da se kao dokaz ispunjavanja uslova iz stava (2) tč c) i d) prihvata sporazum o reprogramiranju odnosno odgođenom plaćanju, pa ugovoni organ ne može prejudicirati da uplata samo jedne rate ne znači da ponuđač uredno izvršava obaveze po zaključenom sporazumu. Osnovano žalitelj ukazuje da ukoliko je ponuđaču do predaje ponude po zaključenom sporazumu dospjela samo jedna rata koju je i uplatio, nema razloga da se takav ponuđač diskvalifikuje iz postupka. S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da je propisivanjem da ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke, ugovorni

organ prekršio član 45. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj osporava tačku 4. podtačka 1) i 2) tenderske dokumentacije. Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da navode žalitelja smatra osnovanim. Imajući u vidu da navedeno, s obzirom da ugovorni organ nije postupio u skladu sa svojim ovlaštenjima iz člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i izmijenio tendersku dokumentaciju u osporenim tačkama, nego je proslijedio žalbu ovom organu na rješavanje, budući da navedeno nije sporno među strankama, ovaj organ cijeni navode žalitelja osnovanim.

Na kraju žalitelj smatra da korištenje e-aukcije u navedenom postupku nije u skladu s članom 2. stav 3. Pravilnika o načinu i uslovima korištenja e-aukcije.

Razmatrajući navod žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 16. tenderske dokumentacije propisano da će ugovorni organ primijeniti e-aukciju u skladu s Pravilnikom o načinu i uslovima korištenja e-aukcije. U Odjeljku B) tačka 1. opisan je premet nabavke:„Izrada saobraćajnog projekta grada Bihaća."

Tačkom 9.tenderske dokumentacije propisano je da je kriterij za dodjelu ugovora „Najniža cijena".

Odredbama člana 2. (Uslovi za primjenu e-aukcije) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano je:

(1) E-aukcija je moguća ako:

a) su korisnici registrirani i aktivirani u sistemu e-Nabavke i posjeduju informatičku opremu i nesmetan pristup sistemu e-Nabavke;

b) je predviđena u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji;

c) je tenderska dokumentacija objavljena u sistemu e-Nabavke.

(2) U slučaju primjene e-aukcije, tenderska dokumentacija mora sadržavati odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i potkriterije koji će biti predmet e-aukcije, pod uslovom da se ti potkriteriji mogu kvantitativno odrediti i izraziti u brojevima ili postocima, odnosno kroz matematičku formulu, u slučaju primjene kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda. U slučaju kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda, ocjena ponuda se vrši samo po potkriterijima definiranim u sustavu e-Nabave.

(3) E-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektiranje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja.

Članom 10. navedenog Pravilnika u stavu (2) propisano je da od 01.01.2020. godine ugovorni organi su dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje u vezi sa navodima žalitelja, ovaj organ ističe da je kriterij za dodjelu ugovora u predmetnom postupku kriterij najniže cijene. Dakle, ponuđači u predmetnom postupku dostavljaju ponudu čiju cijenu iskazuju u obrascu za cijenu ponude.

Nije sporno da je predmet nabavke izrada saobraćajnog projekta. Međutim, odredba člana 2. stav (3) Pravilnika definiše slučajeve kada e-aukcija nije moguća, a to su ugovori o uslugama ili radovima koji podrazumijevaju intelektualni rad, ali se ocjenjivanje tog rada ne može iskazati objektivno, kvantitativno, kroz matematičku formulu. S obzirom da je u predmetnom postupku riječ o uslugama izrade projekta, što nesporno jeste intelektualni rad ali za koji ne postoje smetnje da se ponude rangiraju metodom automatskog elektronskog ocjenjivanja, jer se za taj intelektualni rad iskazuje cijena koja je ujedno i jedini kriterij za dodjelu ugovora, ne postoji smetnja da ponuđači u postupku e-aukcije imaju pravo snižavati cijenu svoje ponude u skladu sa članom 8. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Naprotiv, ugovorni organ je u obavezi kod svih ugovora kod kojih je kriterij najniža cijena predvidjeti korištenje e-aukcije u skladu s članom 10. Pravilnika. Konkurs za izradu idejnog rješenja jedan je od primjera gdje nije moguće provoditi e-aukciju imajući u vidu da ne postoji mogućnost objektivnog vrednovanja već preovladava subjektivni dojam članova komisije, čiji sastav i potvrđuje da se izbor vrši na osnovu subjektivnih ocjena. U konkretnom slučaju ponude je moguće ocijeniti na osnovu objektivnih pokazatelja, pa je u skladu sa gore navedenim ugovorni organ imao pravo propisati u tenderskoj dokumentaciji da će u predmetnom postupku provesti postupak e-aukcije, što prema mišljenu ovog organa nije suprotno članu 2. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

S obzirom na navedeno, navodi žalitelja smatraju se djelimično osnovanim, zbog čega ovaj organ usvaja žalbu i poništava predmetnu tendersku dokumentaciju.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova postupka u iznosu od 1.579,50 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok u ostalom dijelu ovaj organ postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan u skladu s članom 105. ZUP-a.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. jur.

Dostaviti:

-CPK d.o.o. Banja Luka putem advokata Borka Gavrilovića iz Sarajeva
-Grad Bihać
-evidencija
-a/a